



Udklip fra afsnittet Et memorandum til partiledelsen, 1943

Mogens Fog plæderede også for større selvstændighed i forhold til Moskva og Komintern. Han regnede med at der efter krigen ville opstå en langvarig forståelse mellem de krigsallierede, men »med en samtidig afkapsling i to selvforsynende interessesfærer med henholdsvis USSR og USA som dominerende lande«. I en sådan situation ville meget afhænge af Kominterns stilling (underforstået: en stilling som ville blive præget af Sovjetunionens nationale sikkerhedsinteresser i den nye verdensorden), »men for at sige det raat og kættersk: vi maa føre en selvstændig politik, der ikke i første række skæver til, ~~hvad der gælder~~⁵⁷⁴ hvilke koncessioner USSR maa give den kapitalistiske verden for at stabilisere kommunismen i Rusland.«⁵⁷⁵

Det er i denne forbindelse ikke uinteressant at den sovjetiske statsikkerhedstjeneste i maj 1942 havde afsendt en hemmelig skriftlig forespørgsel til Kominterns generalsekretær Dimitrov, med anmodning om »at oplyse, hvad der er Dem bekendt om den danske professor i neurologi, FOG Mogens, medlem af Danmarks K.P.« Dimitrov svarede i august at Komintern ikke lå inde med oplysninger om Fog.⁵⁷⁶ Man kan formode at KGB's interesse her i 1942 hang sammen med Mogens Fogs vigtige rolle i skabelsen af en dansk modstandsbevægelse mod den fælles fjende. Men efterretninger om at »den danske professor« endvidere puslede med ideer om en dansk kommunistisk nedprioritering af Sovjetunionens interesser, ville utvivlsomt også have interesseret det sovjetiske sikkerhedsapparat.

Sådanne rent partimæssige efterretninger ville dog nok have haft vanskeligt ved at nå KGB på denne tid, for som tidligere nævnt var forbindelserne mellem DKP og Moskva meget spinkle efter det tyske angreb på Sovjetunionen i 1941, hvilket Kominterns manglende oplysninger om Fog også antyder.⁵⁷⁷

Og netop ...

Læs videre i bogen

Noterne til klippet ses nedenfor (fremhævet)

567 Ibid. s 619f.

568 Tydeligvis ligeledes for at skaffe sig ideologisk rygdækning nævnte Fog flere gange den sakrosankte Lenins navn – for i samme åndedrag at pointere at netop Lenin ikke var *dogmatisk* (bortset fra trofastheden overfor det endelige kommunistiske mål). Ibid. s. 611, 616.

569 Ibid. s. 611, 615, 610 (hvorfra også citaterne er hentet).

570 Ibid. s. 615.

571 Ibid.

572 Gennemstreget som i Fogs originale maskinskrift.

573 Ibid. s. 616, 620f. Georg D.H. Cole (1889-1959), engelsk økonom, historiker og socialistisk teoretiker påvirket af engelsk pluralistisk statskeptisk tænkning.

574 Gennemstreget som i Fogs originale maskinskrift.

575 Ibid. s. 613.

576 Se den fra russisk oversatte *Forespørgsel fra A.L. Fitin i KGB til G.M. Dimitrov vedrørende professor Mogens Fog. Dateret 1. maj 1942. I Kir./Tro. s. 651. Samt se det fra russisk oversatte Notat fra G.M. Dimitrov til A.L. Fitin i KGB vedrørende forespørgslen om Mogens Fog. Dateret 13. august 1942. I Kir./Tro. s. 652. (Efter KGB-manden Fitins forespørgsel til Dimitrov vedrørende Fog, bad Dimitrovs sekretariat KGB om materiale vedrørende Fog! Den 12. august svarede Belov fra KGB følgelig Dimitrovs sekretariat, at »på Deres forespørgsel om FOG MOGENS skal jeg meddele, at der ikke hos os er noget materiale.« Dagen efter kunne Dimitrov så svare Fitin i KGB, at »vi ikke råder over nogen oplysninger« om Fog. Se det fra russisk oversatte *Notat fra Belov i KGB til G.M. Dimitrovs sekretariat vedrørende forespørgslen om Mogens Fog. Dateret 12. august 1942. I Kir./Tro. s. 651.*)*

577 Om den svage kontakt mellem DKP og Moskva, se Laustsen3 fx s. 232, 236; samt se Thing6 s. 10.

578 Kir./Tro. s. 616f.

579 Ibid. s. 614.

580 Ibid. s. 617. Se også ibid. s. 612 hvor Fog for efterkrigstiden kræver »Tale- møde og pressefrihed, MEN under ansvar: strenge straffe for usandfærdige oplysninger.«